A jogi tények fogalma, fajtái. a jogi tények hatásai

A társadalmi viszonyoknak, társadalmi vonatkozásoknak a változását, megszűnését bizonyos *események, körülmények és tények*idézik elő. Ezek a tények lehetnek a jog szempontjából *közömbösek*és *jogilag jelentősek*is. A jogilag jelentős tényeknek a köre *végtelen és nyílt*. Voltaképpen alig vannak olyan tények, amelyek az adott esetben ne válhatnának a jogi szabályozás tárgyává.

A tényeknek azonban *csak meghatározott körülmények között*van jogi jelentősége, továbbá *a jogi norma vagy az utólagos bírói elismerés emeli ki azokat a tényeket és körülményeket, élethelyzeteket*, amelyek *az adott időpontban és más tényekkel összefüggésben jogi tényeknek minősülnek*. A tények világával így a *jogiság mozzanatát*a jogi norma (a bírói ítélet) ***tényállás eleme***hozza összefüggésbe. *Azokat a tényeket, élethelyzeteket, történéseket, amelyek magánjogi joghatásokat jellegzetesen idéznek elő*, a magánjogban ***jogi tényeknek***nevezzük. A magánjogi tények ***a magánjogi jogviszony keletkezésére, változására vagy megszűnésére****vonatkozó magánjogi jogszabályok tényállásbeli elemeit valósítják meg*. Ezek az elvont ismérvek *a jogszabály tényelemei*(ezeket ***tényálláselemeknek***mondjuk), és ezek kapcsolatából áll elő *a jogszabály tényállási része*. Ez másképpen fogalmazva annyit jelent, hogy meghatározott *tényeknek, körülményeknek, eseményeknek vagy emberi magatartásoknak jogi következményei akkor vannak, ha azok „a jogiság” mozzanatával is kapcsolatba kerülnek*, vagyis ha azok a jogszabály tényálláselemével többé-kevésbé *megfelelést*mutatnak. Ezért ***az életnek azokat a jelenségeit****, amelyek a magánjog szabályai és elvei alapján****jogviszonyok keletkezését, módosulását vagy megszűnését****váltják ki, nevezzük****jogi tényeknek****. A jogi tény tehát a joghatás előfeltételét alkotja*. A jogi tények közül kétségkívül a legjelentősebbek ***az emberi magatartások***, amelyek mellett jogi ténnyé válhatnak bizonyos ***egyéb emberi körülmények***is. Gyakran magánjogi jogviszonyok változását előidéző forrásai ***a közhatalmi aktusok***. Vannak végül a *külső világban lejátszódó olyan tények, amelyek az****embertől függetlenek***. Ezek a tények is előidézhetnek a magánjogi jogviszonyokban változást.

A jogi tényeket *a joghatások milyensége szerint*is megkülönböztetjük, vagyis aszerint, hogy *milyen változást idéznek elő*az addigi jogi helyzetben. Ezen az alapon megkülönböztetünk:

û **jogviszonyokat keletkeztető**

û **jogviszonyokat változtató, módosító**

û **jogviszonyokat megszüntető**jogi tényeket.

**I. A JOGILAG JELENTŐS MAGATARTÁSOKRÓL**

***Az emberi magatartások***a magánjog legfontosabb *jogi tényei*. Az emberi magatartások és a jogszabályok között *kétféle viszony*lehet: vannak olyan emberi magatartások, amelyeket a *jogszabály megenged*, vagy legalábbis *nem tilt*(***jogos, jogszerű, megengedett***vagy ***védett***); és vannak olyan emberi magatartások, amelyeket a jogszabály *jogellenesnek, tilosnak*(***jogellenes magatartások***) minősít. A tényálláskörök e két szélső pólusa között helyezkedik el azoknak a magatartásoknak a köre, amelyeket a magánjogi jogirodalom ***kis relevanciájú***vagy ***jogilag nem védett magatartásoknak***nevez.

**I. 1 A jogos magatartásokról**

A jogos magatartások között is *több tényálláscsoportot*különböztetünk meg:

ü A jogos magatartások legfőbb csoportját az olyan *akaratnyilvánítások*, ***akaratkijelentések***alkotják, amelyek valamely magánjogi jogviszony ***keletkezésére, változtatására***vagy ***megszüntetésére irányulnak***. Ezeket a jognyilatkozati formájú magatartásokat ***jogügyleteknek***hívjuk. A *jogügyletek*eszerint *olyan akaratnyilatkozatok, amelyeknek célja valamilyen magánjogi hatás létesítése*.

ü Számos esetben fordul elő az is, amikor bizonyos jogos emberi magatartáshoz a jog annak vizsgálata nélkül fűz bizonyos *joghatást*, hogy a magatartás kifejtőjének volt-e erre az eredményre irányuló akarat. Ezeket a magatartásokat ***egyszerű jogcselekményeknek***nevezzük. *Az egyszerű jogcselekmények közé az olyan akarat, érzés vagy tudomásnyilatkozatok (tudatnyilatkozatok) tartoznak, amelyek nem irányulnak kifejezetten a hozzájuk fűzött joghatásra*. Pl.: **Ptk.**5:29. § (1) bekezdése alapján a szomszéd időben tett nyilatkozata a túlépítés ellen, amellyel az építkezőt a rosszhiszemű túlépítővel hozza azonos helyzetbe.

ü Az ún. ***reálaktusok***olyan jogcselekmények, amelyek *nem jognyilakozati formában*jelennek meg. *A reálaktusok nem joghatás előidézésre, hanem valamely más ténybeli eredményre irányuló akaratot fejeznek ki,*vagyis amelyek *joghatást idéznek elő már pusztán a cselekvés eredményénél fogva*. Pl.: a találás, amely tulajdonjogot keletkeztet az akaratképtelen személy (gyermek) javára is.

ü A jogos magatartások egy további csoportját alkotják az ún. ***előírt magatartások***. Az előírt magatartások körébe a *jogi hatású emberi cselekményeknek az a tarka sokasága tartozik*, amelyekkel a jogviszonyok részesei a *jogviszonyból rájuk háruló kötelezettségeket teljesítik*és ezzel a jogviszonyok szabályszerű lebonyolódását segítik.

**I.2. A jogellenes magatartásokról**

***Jogellenes magatartások****azok az emberi magatartások, amelyek a jog parancsába ütköznek*. A jogellenes magatartások a *tárgyi jognak nem megfelelő*cselekvések: *delictumok, kötelemszegések, mulasztások*stb. A jogellenes magatartásoknak nincs mindig és feltétlenül a magánjogi jogviszonyok körébe eső következménye; ilyen magánjogi következmény csak akkor áll be, *ha az más személyek valamely, a jog által védett érdekállását sérti*. *A jogellenes magatartások*is a konkrét jogi helyzetet *változató tények*.

A magatartás ***jogellenes minősége***, értékelése ***objektív***, tehát a *magatartás tanúsítójának akaratától és tudatától függetlenül minősül a jogi norma alapján a magatartás jogellenesnek*. A jogellenes minőség akkor is megmarad, ha annak magánjogi következményei (pl.: elévülés miatt) nem állnak be.

A magatartás jogellenes minősége lehet ***abszolút****és****relatív***:

ü *Abszolút jogellenesnek azt a magatartást mondják, amelyet bárkivel szemben is tanúsítanak, jogellenesnek minősül*. A jogellenesség *nem önmagában*jelentkezik, hanem a magatartás azért válik jogellenessé, mert bizonyos – *negatív*– eredményt váltott ki. Az *abszolútnak nevezett jogellenes*magatartások egy sajátos csoportját alkotják a magánjogban az ún. **delictumok**. A magánjogban ***a károkozás általános tilalma***nyert megfogalmazást. Eszerint *minden olyan magatartás, amely kárt, rendellenes eredményt okoz vagy közvetlenül okozhat, jogellenes*(általános magánjogi delictum – generálklauzulája a **Ptk.**6:519. §-ban írt rendelkezés).

*6 519. § [A felelősség általános szabálya]*

*Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.*

ü A jogellenes magatartások másik fajtája a *relatív jogellenesség*, *amely nem bárkivel szemben állhat be*. A relatíve jogellenes magatartás hatásaként beálló *rendellenes, jogellenes eredmény*csak ***meghatározott személy***irányában jogellenes. Pl.: **Ptk.**6:157. §-a alapján a hibás teljesítés.

Szokásos a magánjogban a jogellenességnek egy olyan csoportosítása is, amely megkülönbözteti *az****objektíve jogellenes***magatartást a ***szubjektíve jogellenestől***.

ü *Az objektíve jogellenes magatartás független tanúsítója szubjektíve is rendellenes tudatától vagy akaratától.*A magatartás jogellenes minőségét itt *a rendellenes eredmény objektíve*keletkezteti, azaz ebben az esetben a jog a magatartást *kizárólag „a tárgyi jog mércéjével” méri*, és nincs tekintettel a magatartás tanúsítójának *személyére*. A jogellenesség objektív jellege mögött így *önmagában*a tárgyi jogszabályba ütközés áll.

ü *Szubjektív jogellenesség esetében a magatartás jogellenességének objektív minősége egy szubjektív tényezővel tetéződik*. A magatartás szubjektív tulajdonságai közé a ***tudati és akarati állapotok***tartoznak, amelyek nem a jogellenesség objektív minőségét, hanem a *magánjogi jogkövetkezmények beálltát és jellegét befolyásolják*.

**I. 3 A jogilag nem védett (csökkent védelmű) magatartásokról**

*A jogos és jogellenes****között****helyezkedik el azoknak a magatartásoknak a köre, amelyek eredményüket tekintve****rendellenesek***ugyan, de a jog mégsem fűzi hozzájuk a rendellenesség következményeit, ugyanakkor *nem is biztosítja azt a védelmet,*amely a jogos magatartásokat megilleti. *Ezek a magatartások nem jogellenesek, de nem is védettek*. A magánjog irodalma ezeket ***kis relevanciájú jogi tényeknek***nevezi.

A csökkent védelmű magatartások tehát általában *jogos magatartások*, amelyek azonban *gyakorlásuk közben*olyan *rendellenes tulajdonságra*tesznek szert, amely ugyan *nem éri el a jogellenességet*, de mégis *magánjogi szankcióban részesül*. Három típusa van:

ü ***utaló magatartás (korábban 1959. IV. tv szerint biztatási kár)***

ü ***önhiba***

ü ***naturális obligációk***

**Az utaló magatartásokról**

*Ha valaki akart (célzott) magatartásával másban valamely tény valósága iránt hitet ébreszt és a másik e hite alapján kárt szenved, ezért a magatartás tanúsítója helytállni tartozik*. Az utaló magatartások *nem jogellenes cselekmények,*mert a magatartás nem ütközik jogszabályba és önmagban nem is károkozó. Az utaló magatartások ezért ***középhelyen állnak a jogos és jogellenes cselekmények között***. A hozzájuk fűződő joghatás alapja, hogy *helyt kell állnunk viselkedésünkért, magatartásunkért*. Mindig ***szándékos magatartás***. Szükséges továbbá, hogy a *magatartás alkalmas legyen*a másik félben a tanúsított ténnyel valósága iránti *hit felkeltésére*. Evégből a magatartásnak *komolynak, egyértelműnek, határozottnak és elhihetőnek*kell lennie. Az utaló magatartás ***az emberi jóhiszeműséggel való visszaélés***. A másik félnek az ezen a hiten alapuló cselekvése ne minősüljön *önhibának*. *Az önhibás fél jogellenes cselekedetekkel szemben csökkent védelemre sem érdemes*. A magatartásban bízó fél hátránya: *a károsodás*. A kis relevanciájú *utaló magatartások*generális tényállása a *6:587. § [Utaló magatartás] A bíróság a kárnak egészben vagy részben való megtérítésére kötelezheti azt, akinek szándékos magatartása más jóhiszemű személyt alapos okkal olyan magatartásra indított, amelyből őt önhibáján kívül károsodás érte.*

A magyar judikatúra csak ***„biztatási kárnak”***nevezi. Azonban nem deliktuális felelősségi tényállás, mert nem jogellenes magatartás következménye. Ezért ***kártalanítás***jár. A kis relevanciájú utaló magatartás a szerződéshez és a deliktuális felelősséghez képest ***szubszidiárius***tényállás. A kis relevancia annyit jelent, hogy a *tényállás elemeinek nagyobb számban kell jelen lenniük ahhoz, hogy a jogkövetkezmények csakugyan beálljanak*. Korábban az 1959. évi IV. törvény a bevezető rendelkezések között tárgyalta (6§), ez került át a polgári jogi felelősség körébe.

***Az önhibáról***

*Jogilag nem védett magatartás:****az önhiba***is. *Az önhiba*– az utaló magatartáshoz hasonlóan – a jogos és a jogellenes magatartások között foglal helyet, amelynek elvi kiindulási alapja az, hogy *önmagával szemben senki sem követhet el jogellenes magatartást*.

*Az önhiba kis relevanciájú magatartás, amelynek alapformája általában jogos magatartás, de mégis szankcionálásban részesül.*Az önhiba objektív alapja az, hogy az ilyen magatartás *jogilag nem védett, de a jogellenesség fokát mégsem éri el*. Az önhiba, noha objektív alapú tényállás, tipikus előfordulásaiban egyúttal szubjektív feltételű is, vagyis *felróható*, azaz *jogilag befolyásolható*.

**II. Az egyéb emberi körülményekről**

*A jogi tények következő csoportjába olyan****emberi körülmények****tartoznak, amelyek nem minősülnek emberi magatartásoknak.*Ezek az emberi körülmények, amelyek bizonyos ***tulajdonságokat, állapotokat***fejeznek ki, feloszthatók ***objektív és szubjektív körülményekre***.

ü ***Objektív emberi körülmények****az emberek jogilag jelentős személyállapotai: a kor, nem, testi vagy lelki fogyatkozás, lakóhely, távollét, hozzátartozói minőség stb.*Az objektív emberi körülmények közé tartozik a *születés*és a *halál ténye*is.

ü ***Szubjektívek****azok az emberi körülmények, amelyek az ember bizonyos lelki állapotait fejezik ki.*Ide soroljuk a személyek *tudatállapotával, akarati állapotával,*továbbá *érzelmi állapotával kapcsolatos jogi tényeket*. A ***hiszemnél****a hangsúly a tudatra helyeződik*. ***A hiszem a magatartás szubjektív minősége:***a magatartás tanúsítójának *tudata vagy „tudhatása”,*amely bizonyos esetekben az *akaratba megy át*. *A tudatbeli állapottal kapcsolatos emberi körülmény valaminek a nem tudása vagy „rosszul tudása”:*a tévedés. A tévedés lényegileg *hamis tudattartam,*ennyiben a *hiszemhez*roppant közelálló kategória. *Döntően az akaratállapottal jellemezhető szubjektív emberi körülmény: a felróhatóság, a vétkesség*. Műértelemben a *felróhatóság*a szélesebb, *a vétkesség*a szűkebb kategória. ***Felróhatóság****alatt az adott helyzetben általában elvárható magatartással ellentétes magatartást értjük; a****vétkesség****pedig jogi értelemben a cselekvő személyek olyan akarati fogyatékossága, amelynél fogva őt felelősség terheli*.

*Valóságosan szubjektív alapú egyéb emberi körülmény viszont a****vétkesség,***amelynek két fő alakzata van: *a****szándékosság***és a ***gondatlanság***.

ü ***Szándékosság****a jogellenes eredmény bekövetkezésére irányuló akarat.*

ü ***Gondatlanság****alatt az életben elvárható gondosság elmulasztását értjük.*

*Az egyéb emberi körülmények közé tartozó jogi tény lehet kivételesen az****érzelmi állapot is***.

**III. A közhatalmi aktusokról**

Szűkebb értelemben *közhatalmi aktusok, mint jogi tények keretébe csak azokat a****jogalkalmazói megnyilvánulásokat****soroljuk, amelyek a magánjogi jogviszonyokra alakítólag hatnak*. Aszerint, hogy ezek az aktusok milyen *hatást*gyakorolnak a magánjogi jogviszonyokra, különböztetünk ***jogviszony alakító***(konstitutív), továbbá ***megállapító***(deklaratív) aktusok között.

ü ***Konstitutív****aktus az olyan bírósági vagy közigazgatási határozat, amely maga hozza létre a jogváltozást, azaz létrehozza, módosítja vagy megszünteti a magánjogi jogviszonyt*. A bírói ítélet magánjogi jogviszonyt *konstituál, módosít*vagy *szüntet meg*az alábbi esetekben:

a) *Amikor a bírósági határozat valamely magánjogi jogszabályban tényálláselemül szerepel*. Pl.: holtnak nyilvánításról szóló bírósági határozat.

b) *Konstitutív minden olyan bírói ítélet is, amely új magánjogi alanyi jogi helyzetet teremt*. A konsitutív bírói ítéleteknek nemcsak az eljárási jogban, de legalább annyira az anyagi jogban is meghatározó jelentőségük van. A társadalmi viszonyok egyre bonyolultabbá válásával, a tudomány- és technika sokirányú fejlődésével egyre nagyobb számban születnek olyan bírói ítéletek, amelyek *új magánjogi jogtételeket*teremtenek, új magánjogi alanyi jogokat és alanyi kötelezettségeket kreálnak, meglévő magánjogi jogszabályi tényálláselemeket módosítanak, változtatnak vagy szüntetnek meg.

c) *Jogalakító bírósági határozatoknak kell minősítenünk****a téves, hibás jogalkalmazói aktusokat***. Konstitutív a téves bírói ítélet, mert a magánjogi jogviszony felei között olyan joghatást vált ki, amely a valóságos tényálláshoz jogilag nem volna kapcsolható. A téves bírói ítélet perjogi értelemben általában deklaratív, viszont anyagi jogi értelemben új jogviszonyt hoz létre, meglévőt változtat, illetőleg szüntet meg.

d) *A bírói ítélet a maga egész terjedelmében gyakran nem konstitutív ugyan, de az ítéletben a megállapító elemek mellett nagy szerepet játszanak a****konstitutív elemek is***. A bírói ítéletek mellett *jogváltozást létrehozó, tehát****konstitutív hatályú közigazgatási határozatok is***szép számmal vannak.

ü ***Deklaratív****az a bírói vagy közigazgatási aktus, amely nem módosít, nem szüntet meg****jogviszonyt****, csupán megállapítja a jogviszony fennállását vagy fenn nem állását*.

Végül a *közhatalmi aktusok körébe soroljuk a****köztestületek bizonyos nyilvántartásait***, továbbá *bizonyos hatósági személyeknek a magánjogi jogviszonyokban való – nem aktus formájában megjelenő –****közreműködését***.

**IV. Az embertől független külső körülményekről**

A hagyományos magánjogi dogmatika szerint *a jogi tények negyedik csoportjába azok a****külső körülmények****tartoznak, amelyek az emberi magatartástól – és magától az emberi léttől is –****függetlenek****, az adott konkrét magánjogi jogviszonyban azonban jelentőssé válnak*. Ezek a jogilag releváns körülmények lehetnek *a külvilágban beálló események, természeti jelenségek*, továbbá ide tartozik *az idő*, mint jogi tény, azaz ***az idő folyása***is.

*Az időnek, mint jogi ténynek bizonyos más tényekkel kapcsolatban a magánjogi jogviszonyokban sokféle hatása van.****Az idő múlása****kihathat a jogviszonyok keletkezésére, módosulására és megszüntetésére, a jogok érvényesítésére, a kötelezettségek teljesítésére*.

***IV. 1 Az idő folyásáról***

Az *időtényezőt*a magánjog irodalma általában *az alanyi jog megszűnésével,*illetőleg *a jog állami úton való érvényesíthetőségének a megszűnésével*kapcsolja össze, valójában azonban *„az időnek jelentése van” a magánjogi jogviszonyok minden létszakában*. ***Az időnek a magánjogi jogviszonyokban a hozzáfűzött joghatás ad jelentést***.

*A magánjogi jogviszonyok körében az időmúlásnak gyakran az alanyi jogot megszüntető hatása van*. Az ilyen határidőt ***jogszüntető***vagy ***jogvesztő***, másképpen ***záros határidőnek***nevezzük. *Jogszüntető határidőről akkor beszélünk, amikor az idő múlása az alanyi jogot a maga egészében megszünteti, elenyészti.*

*Jogvesztőnek csak az a határidő minősül, amelynek elmulasztásához a jogszabály kifejezetten a jog elenyészésének a következményét fűzi*. A határidő elteltének *„jogfosztó”*jellegéből az következik, hogy a jogvesztő határidő eltelte utáni teljesítés *tartozatlan fizetés;*vagyis az így teljesített szolgáltatás a *jogalap nélküli gazdagodás*szabályai szerint visszakövetelhető. Jogszüntető a **Ptk.**6:558. § (3) bekezdése. Van időtényező, amely *jogvesztéssel jár*, mégsem *záros*pl.: **Ptk.**5:163. § (2) bekezdése. A jogvesztő határidők elmulasztása *objektív jellegű*, mert a jogérvényesítéssel késlekedő fél véletlenségének igazolásával sem mentesülhet. Ezért ezeket a határidőket ***objektív határidőknek***is nevezzük. Az ilyen határidők kivételes alkalmazását *a forgalom biztonsága követeli meg*.

*Az idő folyása különböző kapcsolatokban szerepel a magánjogi tényálláselemként.*Ebbéli szereplésének két fő alakja ***a határnap***és a ***határidő***. *A határnap olyan időpont, amelyben valamely esemény beáll; a határidő pedig az az időtartam, amely két határnap közé esik*.

***A határidők számításának módjáról***a **Ptk.**8:3. §-a tartalmaz rendelkezéseket. Ezek szerint: *napokban megállapított határidőbe a kezdőnapot nem kell beleszámítani*. A határidő *kezdete*vagy *objektíve*valamely esemény beálltától, vagy *szubjektíve*valaminek a tudomásul vételétől számít.

A **Ptk.**8:3. § (2) bekezdése: *A hetekben, hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely elnevezésénél vagy számánál fogva megfelel a kezdő napnak. Ha ilyen nap az utolsó hónapban nincs, a határidő a hónap utolsó napján jár le*. A (3) bekezdés pedig úgy rendelkezik, hogy *ha a határidő utolsó napja munkaszüneti nap, a határidő a következő munkanapon jár le.*

*A határnap vagy határidő tűzése alapulhat törvényen, jogügyleten, vagy bírói határozaton*(teljesítési határidő). Abban az esetben, ha a *felek a határidőt meghosszabbítják, az új határidőt kétség esetén az eredeti határidő elteltét követő naptól kell számítani*. Arról is tartalmaz a törvény rendelkezést, hogy *a határozott naphoz kötött jogszerzés a nap kezdetén következik be*.

***IV.2.Az elévülésről***

***Az elévülés****abban különbözik a záros*(praeclusiv) *határidőtől, hogy az nem szünteti meg magát az alanyi jogot, hanem csak igényszüntető kifogást alapít a kötelezett javára*. Azt is mondjuk, hogy az elévülés ***az alanyi jogot „legyengíti”***, csonkává teszi. AZ új **Ptk.**az elévülés szabályait nem a szerződési jogban, hanem a kötelemre vonatkozó közös rendelkezések között a *Kötelmi jog c. Hatodik Könyvben*, a 6:21. §-6:25. §-ok alatt szabályozza. Az elévülés tehát a kötelmi jogi stúdium tana, ezért azzal a magánjog általános része a jogi tények között nem foglalkozik.

*Vis maior*

E körben kell megemlíteni a **természeti jelenségeket, mint jogi tényeket.**A természeti katasztrófák (vis maior, pl. árvíz, földrengés) létrehozhatnak polgári jogviszonyokat (pl. biztosítási szerződés esetén kártérítési kötelezettség), módosíthatnak, illetve megszüntethetnek polgári jogviszonyokat (pl. lehetetlenül a lakásbérleti szerződés).